



**Procedura aperta, ai sensi dell'articolo 71 del D.lgs. 31 marzo 2023, n. 36, per l'affidamento del Servizio di aggiornamento annuale del prezzario regionale del Veneto 2026 in materia di lavori pubblici, con opzione di rinnovo del servizio per le annualità 2027-2028 - CIG B7AB1BB2D1- CUI: S80007580279202500054**

**VERBALE SEDUTA PUBBLICA DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE  
APERTURA OFFERTE TECNICHE**

Il giorno 30 settembre 2025 alle ore 9.34 nella sede della Direzione Acquisti, AA.GG. e SOS affidamento servizi e forniture della Regione del Veneto, Palazzo della Regione, in Venezia, Cannaregio n. 23, si è riunita la Commissione Giudicatrice, incaricata di valutare le offerte tecniche ed economiche presentate dai concorrenti ammessi alla procedura di affidamento in oggetto.

La Commissione, nominata con decreto del direttore della predetta Direzione n. 11111 del 17 settembre 2025 e modificata con decreto n. 11174 del 22 settembre 2025, è così composta:

- **dott.ssa Ilaria Schincaglia**, funzionario E.Q. della Direzione Servizi Sociali, con funzione di Presidente;
- **ing. Giuliano Basso**, funzionario E.Q. della Direzione Programmazione, Lavori Pubblici ed Edilizia, con funzione di componente;
- **arch. Daniele Bertolin**, funzionario E.Q. della Direzione Programmazione, Lavori Pubblici ed Edilizia, con funzione di componente;

Le funzioni di segretario sono svolte dal **dott. Alberto Vernier**, dipendente della Regione del Veneto – Direzione Acquisti, AA.GG e SOS affidamento servizi e forniture.

Il Presidente della Commissione e i componenti hanno presentato la dichiarazione ai sensi dell'art. 47 del D.P.R. 28 dicembre 2000 n. 445 in relazione ai concorrenti partecipanti, da cui risulta che non ricorre alcuna delle cause di incompatibilità e di astensione di cui al comma 5 dell'art. 93 del D.lgs. 36/2023.

Il Presidente, constatata la presenza di tutti i componenti, dichiara aperta la seduta.

Il Presidente, richiamando il Verbale operazioni del seggio di gara del 12 settembre 2025 nonché il Verbale di soccorso istruttorio del 22 settembre 2025, constata che i concorrenti ammessi alla gara sono riportati nella tabella sottostante.

N.pl	Rag. sociale ditta	Data pres. offerta	N. prot.	Ammissione
1	LEGISLAZIONE TECNICA srl	10/09/2025	440041	Si
2	RTP Planum e altri	11/09/2025	440351	Si, dopo socc. istruttorio
3	Venetiae RTP	11/09/2025	441233	Si, dopo socc. istruttorio

SS

fb

KB

AV<sup>1</sup>

La Commissione accede alla piattaforma regionale APPTTEL e procede con gli altri componenti della Commissione all'apertura della scheda n. 3 "Apertura offerte e calcolo aggiudicazione". Si procede, quindi, all'apertura delle buste digitali contenenti l'offerta tecnica di ciascun concorrente, inserendo la password a suo tempo generata nel sistema ed alla verifica formale della conformità delle stesse alle prescrizioni contenute nel disciplinare di gara. Il Presidente, inoltre, dà atto che le buste virtuali contenenti le "Offerte Economiche" non saranno accessibili ad alcuno, tramite la piattaforma telematica APPTTEL, fino a quando la Commissione non avrà completato la valutazione delle offerte tecniche.

La Commissione prende atto che, ai sensi del punto 15 del Disciplinare di gara, l'offerta tecnica ammissibile deve essere sottoscritta digitalmente ed essere sviluppata mediante un elaborato scritto in lingua italiana composto da massimo 20 (venti) facciate formato A4 con margini (sopra/sotto; destra/sinistra) di 2 cm. carattere Times New Roman, dimensione 11 interlinea singola, copertine e indice esclusi dal conteggio delle pagine, che eventuali rappresentazioni grafiche costituiscono contenuto delle pagine dell'elaborato alla stessa stregua del testo scritto fino a concorrenza delle 20 pagine ammesse e alla relazione tecnica devono essere allegati:

- i certificati o i contratti relativi al criterio n. 1;
- i certificati relativi ai criteri n. 7 e 8;

Aperte le buste si rileva quanto segue.

1. La busta telematica "B" di offerta tecnica, tramessa dall'operatore economico LEGISLAZIONE TECNICASRL, risulta regolare.

Si dà atto che nella busta oltre alla relazione sono presenti una relazione tecnica oscurata, un documento denominato "Dichiarazione riservatezza", per il criterio di valutazione n. 1 documentazione relativa a due (2) servizi riferibili alla pubblicazione di prezzi regionali o di prezzi ufficiali di settore svolti dal concorrente nei confronti di pubbliche amministrazioni negli ultimi tre anni e documentazione relativa ad una procedura di affidamento non conclusa di un servizio non riconducibile alla pubblicazione di prezzi (corso di lingua inglese) e non richiesto dal disciplinare di gara, relativamente al criterio 7 non è presente alcun certificato, relativamente al criterio 8 sono presenti due (2) certificati.

2. La busta telematica "B" di offerta tecnica, tramessa dall'operatore economico RTP PLANUM E ALTRI, risulta regolare.

Si dà atto che nella busta oltre alla relazione sono presenti, relativamente al criterio di valutazione n. 1, documentazione relativa a cinque (5) servizi svolti dalla mandataria Planum s.r.l. e due (2) servizi svolti dal mandante ing. Granziero riferibili alla pubblicazione di prezzi regionali o di prezzi ufficiali di settore svolti nei confronti di pubbliche amministrazioni negli ultimi tre anni, relativamente al criterio 7 è presente un (1) certificato, relativamente al criterio 8 sono presenti quindici (15) certificati e un diploma di master universitario non richiesto dal disciplinare di gara.

3. La busta telematica "B" di offerta tecnica, tramessa dall'operatore economico VENETIAE RTP, risulta regolare.

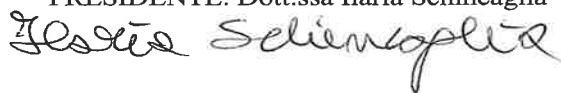


Si dà atto che nella busta oltre alla relazione tecnica non è presente alcuna documentazione relativa a servizi svolti dal concorrente da presentare per l'assegnazione del punteggio relativamente al criterio n. 1, ne risultano presenti certificati relativamente al criterio 7, mentre relativamente al criterio 8 è allegato un (1) certificato.

Concluso l'esame dell'offerta tecnica sotto il profilo della mera regolarità e completezza della documentazione prodotta, alle ore 10:20 il Presidente della Commissione dichiara conclusa la seduta pubblica telematica e aggiorna i lavori in seduta riservata.

Letto confermato e sottoscritto.

PRESIDENTE: Dott.ssa Ilaria Schincaglia



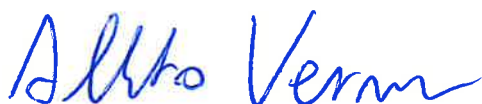
COMPONENTE: Ing. Giuliano Basso



COMPONENTE: Arch. Daniele Bertolin



SEGRETARIO: Dott. Alberto Vernier







REGIONE DEL VENETO

giunta regionale

**Procedura aperta, ai sensi dell'articolo 71 del D.lgs. 31 marzo 2023, n. 36, per l'affidamento del Servizio di aggiornamento annuale del prezzario regionale del Veneto 2026 in materia di lavori pubblici, con opzione di rinnovo del servizio per le annualità 2027-2028 - CIG B7AB1BB2D1- CUI: S80007580279202500054**

**VERBALE DELLE SEDUTE RISERVATE  
DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE**

Il giorno 30 settembre 2025 alle ore 10:46 nella sede della Direzione Acquisti, AA.GG. e SOS Affidamento Servizi e Forniture della Regione del Veneto, Palazzo della Regione, in Venezia, Cannaregio n. 23, si è riunita la Commissione Giudicatrice, incaricata di valutare le offerte tecniche ed economiche presentate dai concorrenti ammessi alla procedura di affidamento in oggetto.

La Commissione, nominata con decreto del direttore della predetta Direzione n. 11111 del 17 settembre 2025 e modificata con decreto n. 11174 del 22 settembre 2025, è riunita al completo.

Il Presidente, richiamando il verbale di seduta pubblica, dichiara ripresi i lavori della Commissione in seduta riservata.

La Commissione prende atto che, in base al Disciplinare di gara, il punteggio massimo attribuibile all'offerta tecnica è di 70 punti e dà lettura del metodo di calcolo dell'offerta economicamente più vantaggiosa ex art. 108 del D.lgs. 36/2023 secondo i criteri dettagliatamente descritti nel Disciplinare di gara e di seguito riportati schematicamente:

TABELLA A - CRITERI DISCREZIONALI (max 55 punti)

n.	Criterio di valutazione	Punti Max
	<i>Professionalità ed adeguatezza dell'offerta</i>	
1	Servizi analoghi svolti in favore di enti pubblici	10
	<i>Sviluppo del progetto di servizio</i>	
2	Aggiornamenti (attività 2, 3, 5, 6 CSA)	12
3	Metodo utilizzato per la correzione degli errori nel prezzario vigente segnalati dagli stakeholders (attività 1 CSA)	10
5	Interoperabilità tra il prezzario regionale e il modello BIM	4
	<i>Gruppo di lavoro</i>	
6	Organizzazione e gestione del personale	9
	<i>Migliorie</i>	
9	Servizi aggiuntivi (senza costi e oneri a carico della stazione appaltante)	10

SS

TABELLA B - CRITERI TABELLARI (max 15 punti)

	Criterio di Valutazione	Punti Max
	<i>Sviluppo del progetto di servizio</i>	
4	Integrazione dei prezzi di opere finite CAM (attività 4 CSA)	4
	<i>Certificazioni</i>	
7	Certificazioni aziendali	7
8	Certificazione personale BIM	4

A ciascuno dei criteri qualitativi cui è assegnato un punteggio discrezionale nella tabella A, ciascun componente della Commissione giudicatrice attribuirà a un coefficiente graduato da un massimo di 1 (uno) in corrispondenza della prestazione che sarà ritenuta la migliore possibile (e, quindi, eccellente) e fino a 0 (zero) in corrispondenza di offerte inadeguate o assenti. Al fine di rendere omogenea l'attribuzione dei coefficienti sono stati previsti 6 (sei) giudizi di valutazione; ad ognuno di detti giudizi corrisponde l'assegnazione del coefficiente corrispondente secondo la seguente scala di valori:

<b>Eccellente</b>	<b>1,0</b>	Contenuti esaurienti e approfonditi, descritti in modo chiaro, completo e dettagliato e/o quantitativamente/qualitativamente molto consistenti, articolati e rispondenti rispetto alle prescrizioni del CSA e ai criteri specificati, connotati da concretezza, realizzabilità, efficacia ed innovatività, di alto interesse e alta utilità per la Stazione Appaltante.
<b>Ottimo</b>	<b>0,8</b>	Contenuti adeguati, descritti in modo chiaro e articolato e/o quantitativamente/qualitativamente abbastanza consistenti, per la maggior parte articolati e rispondenti rispetto alle prescrizioni del CSA e ai criteri specificati, connotati da concretezza e realizzabilità, di interesse e utilità per la Stazione Appaltante.
<b>Buono</b>	<b>0,6</b>	Contenuti sufficienti, descritti in modo chiaro e articolato e/o quantitativamente/qualitativamente moderatamente consistenti, in alcune parti rispondenti rispetto alle prescrizioni del CSA e ai criteri specificati, connotati da concretezza e realizzabilità, di interesse e utilità per la Stazione Appaltante.
<b>Discreto</b>	<b>0,4</b>	Contenuti pertinenti, anche se essenziali, descritti in modo abbastanza chiaro e ordinato ma quantitativamente/qualitativamente poco consistenti, di limitato interesse e limitata utilità per la Stazione Appaltante.
<b>Modesto</b>	<b>0,2</b>	Contenuti limitati, articolati in modo frammentario e/o quantitativamente/qualitativamente poco consistenti, carenti e non rispondenti rispetto alle prescrizioni del CSA e ai criteri specificati, di non interesse e non utilità per la Stazione Appaltante.
<b>Inadeguata</b>	<b>0,0</b>	Di contenuto assolutamente carente di progettualità e di proposte rispondenti alle prescrizioni del CSA. Si rileva nessuna proposta adeguata alle esigenze della Stazione Appaltante.

Si effettuerà, quindi, la media aritmetica dei coefficienti assegnati ottenendo il coefficiente di valutazione complessivo di ciascun criterio.

DS

fb

AS

AV



Le operazioni di calcolo per la determinazione dei coefficienti sopra saranno effettuate utilizzando 5 (cinque) cifre decimali, con arrotondamento della sesta cifra (per difetto se inferiore a 5; per eccesso se pari o superiore a 5). I punteggi finali saranno espressi utilizzando 2 (due) cifre decimali, con arrotondamento della terza cifra decimale secondo le modalità sopra descritte.

Quanto agli elementi cui è assegnato un punteggio tabellare di cui alla tabella B, il relativo punteggio è assegnato, automaticamente e in valore assoluto, sulla base della presenza o assenza nell'offerta, dell'elemento richiesto.

Il concorrente è escluso dalla gara nel caso in cui consegua un punteggio inferiore alla soglia minima di sbarramento pari a 30/70.

Ciò premesso, la Commissione decide di iniziare l'esame delle offerte tecniche presentate dai concorrenti. Viene esaminata l'offerta presentata dal concorrente LEGISLAZIONE TECNICA SRL dando lettura della relazione tecnica.

Relativamente al criterio n. 1 *Servizi analoghi svolti in favore di enti pubblici*, la Commissione in seduta pubblica ha già rilevato che il concorrente ha inserito nella busta assieme alla relazione tecnica documentazione relativa ai due (2) servizi analoghi e ulteriore documentazione non riferibile a un servizio analogo a quello da affidare, che non sarà presa in considerazione; la relazione tecnica riporta un servizio di aggiornamento di un prezzario regionale affidato nel settembre 2025 non ancora svolto senza alcuna documentazione a comprova richiesta dal disciplinare, che la Commissione giudica non valutabile.

Relativamente al criterio n. 8 *Certificazione del personale BIM*, la Commissione prende in esame le certificazioni inserite dal concorrente, ne controlla il contenuto e assegna il relativo punteggio.

Dopo un'attenta lettura la Commissione Giudicatrice procede ad assegnare i punteggi ad ogni criterio formulando le relative motivazioni, come riportato nella tabella riepilogativa finale (Allegato A).

Alle ore 13:18 la seduta riservata viene sospesa e il Presidente dispone di riprendere i lavori nel pomeriggio dello stesso giorno.

\*

La seduta riprende alle ore 14:10.

Viene esaminata l'offerta presentata dal concorrente VENETIAE RTP dando lettura della relazione tecnica. La Commissione rileva che la relazione tecnica del concorrente è strutturata in paragrafi che solo parzialmente seguono la struttura e l'ordine dei criteri di valutazione.

Come già dato atto in sede di apertura delle buste tecniche, il concorrente non ha allegato alcuna documentazione relativa a servizi svolti da presentare per l'assegnazione del punteggio relativamente al criterio n. 1 *Servizi analoghi svolti in favore di enti pubblici* e qui la Commissione rileva che la relazione tecnica presentata dallo stesso non ne fa menzione in alcun paragrafo.

La Commissione unanimemente ritiene di assegnare un punteggio pari a zero sul criterio n. 1.

Relativamente ai restanti criteri la Commissione ritiene, comunque di procedere all'esame riconducendo i paragrafi della relazione tecnica al criterio più affine come di seguito:

- Criterio 2: paragrafo 1 *Sviluppo del progetto di servizio*, paragrafo 4 *Qualità e tracciabilità del processo*, paragrafo 5.9 *Costi parametrici e Prezzario di servizi specialistici*, paragrafo 5.10 *Ristrutturazioni edili*

e restauri;

- Criterio 3: paragrafo 5 *Metodologia per la correzione degli errori nel prezzo vigente* limitatamente ai sottoparagrafi da 5.1 a 5.8;
- Criterio 4: paragrafo 3 *Criteri Ambientali Minimi*;
- Criterio 5: paragrafo 9 *Interoperabilità tra il prezzo regionale e il modello BIM*;
- Criterio 6: paragrafo 6 *Organizzazione e gestione del personale*;
- Criterio 7: nessun paragrafo (il concorrente non ha inserito nella busta alcun certificato);
- Criterio 8: paragrafo 7 *Certificazione BIM Coordinator IMQ*;
- Criterio 9: paragrafo 8 *Servizi aggiuntivi* e paragrafo 5.11 *Traduzione e servizi complementari*

Relativamente al criterio n. 8 *Certificazione personale BIM* la Commissione prende in esame la certificazione inserita nella busta tecnica del concorrente e controllandone il contenuto assegna il relativo punto.

Dopo un'attenta lettura dell'offerta la Commissione Giudicatrice procede ad assegnare i punteggi ad ogni criterio formulando le relative motivazioni, come riportato nella tabella riepilogativa finale (Allegato A).

La seduta riservata viene sospesa alle ore 16:00 e il Presidente dispone di proseguire i lavori il giorno successivo, 1° ottobre 2025, alle ore 10:00.

\*

Il giorno 1° ottobre 2025 alle ore 10:00, nella sede della citata Direzione, si è riunita la Commissione Giudicatrice per continuare con la valutazione delle offerte tecniche.

Viene esaminata l'offerta tecnica presentata dal concorrente RTP PLANUM E ALTRI.

Relativamente al criterio n. 1 *Servizi analoghi svolti in favore di enti pubblici*, la Commissione aveva già dato atto in sede di apertura delle buste tecniche che il concorrente aveva inserito documentazione relativa a cinque (5) servizi analoghi svolti dalla mandataria Planum s.r.l. e due (2) servizi svolti dal mandante ing. Granziero, quando il Disciplinare di gara prevede che *"La relazione dovrà indicare da uno a massimo tre servizi svolti dal Concorrente..."*.

Nella stessa relazione tecnica il concorrente riporta che i componenti del raggruppamento hanno svolto un totale di sette (7) servizi negli ultimi tre anni, come dalla documentazione inserita a comprova, ma successivamente riporta *"come richiesto dal Disciplinare di gara, sono riportati i metodi impiegati per le indagini di mercato, per la analisi dei prezzi e per la restituzione finale del prezzo applicate ai seguenti tre servizi tra quelli sopra indicati: [...] Sono stati scelti i tre sopra riportati per affinità con il servizio oggetto di gara."*

La Commissione, quindi, decide di valutare l'offerta del concorrente relativamente al criterio n. 1 esaminando solo gli elementi relativi ai tre servizi indicati dal concorrente senza prendere in considerazione la documentazione relativa agli altri servizi.

Relativamente al criterio n. 6 *Organizzazione e gestione del personale*, la Commissione segnala che nell'elenco dei componenti del Gruppo di Lavoro in relazione tecnica non risulta presente l'ing. Maria Paola Fiorella, indicata invece nella Domanda di Partecipazione del concorrente come componente dello stesso in qualità di giovane professionista (art. 39, comma 1, Allegato II.12 al D.lgs. 36/2023, non applicabile alla presente procedura).



Tale componente risulta aggiuntivo rispetto al Gruppo di Lavoro minimo previsto dal Disciplinare e dal Capitolato Speciale d'appalto.

La Commissione ritiene l'indicazione riportata in domanda un refuso che non incide sulla valutabilità dell'offerta del concorrente, e tiene in considerazione solo il gruppo di lavoro come indicato in relazione tecnica.

Relativamente al criterio n. 7 *Certificazioni aziendali* la Commissione prende in esame la certificazione inserita nella busta tecnica del concorrente e controllandone il contenuto assegna il relativo punto.

Relativamente al criterio n. 8 *Certificazione del personale BIM* la Commissione prende in esame le certificazioni inserite dal concorrente nella busta tecnica, ritiene non rispondente alle previsioni del Disciplinare le certificazioni BIM di soggetti non facenti parte del gruppo di lavoro proposto per lo svolgimento dell'appalto e la scansione della pergamena di master universitario inserita tra le certificazioni, documenti che non vengono presi in considerazione, controlla il contenuto delle restanti certificazioni e assegna il relativo punteggio.

Dopo un'attenta lettura dell'offerta la Commissione Giudicatrice procede ad assegnare i punteggi ad ogni criterio formulando le relative motivazioni, come riportato nella tabella riepilogativa finale (Allegato A).

Il Presidente dà atto che non vi sono altre offerte da esaminare e pone in visione di tutta la Commissione il prospetto finale.

Il prospetto riepilogativo delle valutazioni espresse dalla Commissione e l'attribuzione dei punteggi per ogni parametro qualitativo e tabellare, con la puntuale motivazione, è riportato in apposite schede di riepilogo dei punteggi allegate al presente verbale che vengono siglate in ogni foglio da tutti i componenti della Commissione.

Il Presidente, presa visione della somma dei punteggi dell'offerta tecnica di ogni concorrente, come da prospetto di seguito riportato:

N.	Ragione sociale ditta	Punteggio totale effettivo
1	LEGISLAZIONE TECNICA SRL	35,27
2	RTP PLANUM E ALTRI	45,13
3	VENETIAE RTP	32,13

dà atto che tutti i concorrenti hanno superato la soglia minima di sbarramento di 30/70 di cui al punto 17.3 del Disciplinare di gara.

La Commissione, quindi, procede alla riparametrazione dei punteggi assegnati ai concorrenti relativamente ai soli criteri discrezionali, secondo quanto stabilito dal punto 17.5, del disciplinare di gara con il seguente esito:

N.	Ragione sociale ditta	Punteggio totale con riparametrazione
1	LEGISLAZIONE TECNICA SRL	44,01
2	RTP PLANUM E ALTRI	54,67

3	VENETIAE RTP	42,74
---	--------------	-------

La Commissione, infine, prende in esame la richiesta di oscuramento dei dettagli dell'offerta tecnica del concorrente LEGISLAZIONE TECNICA SRL come dallo stesso formulata nel documento "Dichiarazione riservatezza" inserito nella busta tecnica.

Concluso l'esame del documento e controllato che la relazione tecnica oscurata del concorrente sia conforme a quanto richiesto, la Commissione prende posizione sulla richiesta di oscuramento accogliendola come da motivazioni allegate dal concorrente.

Alle ore 12:25 il Presidente dichiara conclusa la seduta riservata e fissa in data 1° ottobre 2025 alle ore 14:30, presso la sede della Direzione Acquisti, AA.GG. e SOS Affidamento Servizi e Forniture, Palazzo della Regione, in Venezia, Cannaregio n. 23, Venezia, la seduta pubblica per l'inserimento dei punteggi tecnici sulla piattaforma di e-procurement APPTel e la successiva apertura delle buste economiche.

Letto confermato e sottoscritto.

PRESIDENTE: Dott.ssa Ilaria Schincaglia



COMPONENTE: Ing. Giuliano Basso



COMPONENTE: Arch. Daniele Bertolin



SEGRETARIO: Dott. Alberto Vernier



PROFESSIONALITA' ED ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA

CRITERIO 1 MAX 10 PUNTI	LEGISLAZIONE TECNICA			
	Valutazione	Servizi analoghi svolti	Note commissione	Punteggio
SCHINCAGLIA	0,8	REGIONE PUGLIA Prezzario OPP 2024-2025	I due servizi valutabili risultano in linea con le prescrizioni del Disciplinare di gara e affini a quello da affidarsi come descritto nel CSA. Il metodo utilizzato per il loro svolgimento, ancorchè adeguato, presenta delle criticità non essendo stato utilizzato un campione di prezzi (paniere), non essendovi richiami all'avvenuta individuazione di costi parametrici e avendo svolto interlocuzioni con le associazioni di categoria in solo uno dei due servizi.	6,67
BASSO	0,6	PCM Commissario terremoto cetntro italia 2016 Prezzario unico cratere sismico anno 2025		
BERTOLIN	0,6	REGIONE PUGLIA Prezzario OPP 2026-2028 NON DOCUMENTATO - non ancora svolto		
media	0,66667			

	VENETIAE RTP			
	Valutazione	Servizi analoghi svolti	Note commissione	Punteggio
SCHINCAGLIA	0	NON INDICATI NE DOCUMENTATI		0,00
BASSO	0			
BERTOLIN	0			
media	0,00000			

RTP PLANUM E ALTRI			
Valutazione	Servizi analoghi svolti	Note commissione	Punteggio
0,8	REGIONE VENETO aggiornamento prezzario 2025	I servizi presentati risultano in linea con le prescrizioni del Disciplinare di gara e affini a quello da affidarsi descritto nel CSA. Il metodo utilizzato per il loro svolgimento a parere della commissione risulta adeguato.	8,00
0,8	P.IR.OO.PP. VEN. TAA FVG aggiornamento prezzario 2025 opere di salvaguardia Venezia e laguna		
0,8	COMUNE VENEZIA prezzario lavori pubblici centro storico e isole di venezia 2023 delegato da REGIONE VENETO		
0,80000			

RIPARAMETRAZIONE DEL CRITERIO 1			
CONCORRENTE	PUNTEGGIO EFFETTIVO	COEFFICIENTE DI RIPARAMETRAZIONE	PUNTEGGIO FINALE RIPARAMETRATO
LEGISLAZIONE TECNICA	6,67	0,83333	8,33
RTP PLANUM E ALTRI	8,00	1,00000	10,00
VENETIAE RTP	0,00	0,00000	0,00
P.TI MAX	8,00		

SS

A

AB

AL

SVILUPPO DEL PROGETTO DI SERVIZIO

CRITERIO 2 MAX 12 PUNTI	LEGISLAZIONE TECNICA		
	Valutazione	Note commissione	Punteggio
SCHINCAGLIA	0,4	Il concorrente nel proporre uno sviluppo del progetto di servizio incentra la sua offerta sulla presentazione di un software denominato OSPRE di sua proprietà mentre la descrizione delle effettive attività da svolgere, anche attraverso il SW stesso, risulta frammentaria e poco consistente, non si prevedono interlocuzioni con le associazioni di categoria, non viene individuato un paniere di voci di prezzo per l'analisi di mercato, il metodo utilizzato per l'individuazione di nuovi costi parametrici risulta di scarsa consistenza.	3,20
BASSO	0,2		
BERTOLIN	0,2		
media	0,26667		

RTP PLANUM E ALTRI		
Valutazione	Note commissione	Punteggio
0,8	Le attività proposte dal concorrente per lo sviuppo del progetto del servizio sono descritte chiaramente e risultano molto consistenti e in linea con quanto previsto dal CSA. I metodo di analisi di mercato sui materiali elementari risulta sufficiente per le esigenze del servizio con l'implementazione di un paniere di voci ampio e con tratti di innovatività, come anche per l'individuazione di costi parametrici. Offerta nel complessso ottima.	11,20
1		
1		
0,93333		

	VENETIAE RTP		
	Valutazione	Note commissione	Punteggio
SCHINCAGLIA	0,2	Per quanto desumibile dai paragrafi della ralazione n 1, 2, 4 e 5 la proposta tecnica del concorrente è riconducibile all'elaborazione di un nuovo prezario invece di un aggiornamento ad un prezario esistente, come il servizio in gara. Le attività descritte non presentano quasi alcuna inerenza con quanto descritto nel CSA salvo cenni all'analisi del prezzo dei materiali elementari, dei costi parametrici e all'aggiornamento del prezario servizi specialistici. Non viene indicata l'attività di individuazione del paniere di voci di prezzo per l'analisi di mercato.	2,40
BASSO	0,2		
BERTOLIN	0,2		
media	0,20000		

RIPARAMETRAZIONE DEL CRITERIO 2			
CONCORRENTE	PUNTEGGIO EFFETTIVO	COEFFICIENTE DI RIPARAMETRAZIONE	PUNTEGGIO FINALE RIPARAMETRATO
LEGISLAZIONE TECNICA	3,20	0,28571	3,43
RTP PLANUM E ALTRI	11,20	1,00000	12,00
VENETIAE RTP	2,40	0,21429	2,57

P.TI MAX

11,20

SS

h

KB

AV



SVILUPPO DEL PROGETTO DI SERVIZIO

CRITERIO 3 MAX 10 PUNTI	LEGISLAZIONE TECNICA		
	Valutazione	Note commissione	Punteggio
SCHINCAGLIA	0,8	Il metodo proposto dal concorrente per la gestione delle segnalazioni degli stakeholders sul prezario risulta adeguato alle esigenze della stazione appaltante , senza profili di innovatività.	8,00
BASSO	0,8		
BERTOLIN	0,8		
media	0,80000		

RTP PLANUM E ALTRI		
Valutazione	Note commissione	Punteggio
0,6	Il metodo proposto dal concorrente per la gestione delle segnalazioni degli stakeholders sul prezario risulta adeguato alle esigenze della stazione appaltante quale mera riproposizione di quello già in uso, senza profili di innovatività.	7,33
0,8		
0,8		
0,73333		

	VENETIAE RTP		
	Valutazione	Note commissione	Punteggio
SCHINCAGLIA	0,6	Come desumibile dal paragrafo 5 della relazione, il concorrente propone un metodo di gestione delle segnalazioni degli stakeholders adeguato alle esigenze, implementato attraverso una piattaforma digitale dedicata e workflow dettagliato. Si segnala, però, che il cronoprogramma indicato nei paragrafi 5.3 e 5.4 non è in linea con quanto previsto dal CSA.	7,33
BASSO	0,8		
BERTOLIN	0,8		
media	0,73333		

RIPARAMETRAZIONE DEL CRITERIO 3			
CONCORRENTE	PUNTEGGIO EFFETTIVO	COEFFICIENTE DI RIPARAMETRAZIONE	PUNTEGGIO FINALE RIPARAMETRATO
LEGISLAZIONE TECNICA	8,00	1,00000	10,00
RTP PLANUM E ALTRI	7,33	0,91667	9,17
VENETIAE RTP	7,33	0,91667	9,17

P.TI MAX

8,00

35

41

KB

AV

SVILUPPO DEL PROGETTO DI SERVIZIO

CRITERIO 5 MAX 4 PUNTI	LEGISLAZIONE TECNICA		
	Valutazione	Note commissione	Punteggio
SCHINCAGLIA	0,8	Il concorrente propone per l'anno 2026 di implementare l'interoperabilità BIM del prezzario per un capione di voci pari al 20%, la sua estensione nell'anno 2027 e la copertura completa entro il 2028. La proposta come descritta risulta adeguata alla richiesta del CSA ed in prospettiva utile per la Stazione appaltante	3,20
BASSO	0,8		
BERTOLIN	0,8		
media	0,80000		

RTP PLANUM E ALTRI		
Valutazione	Note commissione	Punteggio
0,4	La proposta del concorrente, che si richiama ad un protocollo ANCE Veneto - UniPD sul tema, è sufficientemente utile ed efficace per la Stazione appaltante, ma carente nella definizione dei tempi di attuazione e complessivamente poco costante quanto alla descrizione delle effettive attività da svolgere.	1,60
0,4		
0,4		
0,40000		

	VENETIAE RTP		
	Valutazione	Note commissione	Punteggio
SCHINCAGLIA	0,8	La poposta del concorrente risulta chiara nell'esposizione delle attività da compiere e nel complesso efficace ed utile alla Stazione appaltante. Si segnala la mancata indicazione delle tempistiche di attuazione per la valutazione di efficienza. Offerta sul punto ottima.	3,20
BASSO	0,8		
BERTOLIN	0,8		
media	0,80000		

RIPARAMETRAZIONE DEL CRITERIO 5			
CONCORRENTE	PUNTEGGIO EFFETTIVO	COEFFICIENTE DI RIPARAMETRAZIONE	PUNTEGGIO FINALE RIPARAMETRATO
LEGISALZIONE TECNICA	3,20	1,00000	4,00
RTP PLANUM E ALTRI	1,60	0,50000	2,00
VENETIAE RTP	3,20	1,00000	4,00

P.TI MAX

3,20

SS

GA

AS

AV



GRUPPO DI LAVORO

CRITERIO 6 MAX 9 PUNTI	LEGISLAZIONE TECNICA			
	Valutazione	Profili professionali proposti	Note commissione	Punteggio
SCHINCAGLIA	0,6	1 Ingegnere iscritto albo come responsabile del servizio	Il Gruppo di lavoro proposto dal concorrente risulta adeguato ma la proposta complessiva è poco più che discreta. La relazione rinvia in massima parte alla descrizione del SW proposta nel criterio n.2. Pochi o nessuno sono i riferimenti a tempi, metodi e orari nonché alla verifica delle attività del GdL richiesti dal Disciplinare, mentre solo brevi cenni si fanno alle modalità e tempistiche di relazione con la Stazione appaltante. Apprezzata la presenza di un responsabile IT.	4,20
BASSO	0,4	1 Geometra iscritto all'albo per rilievi e stima costi 1 Perito industriale per valutazione tecnica Impianti tecnologici e energetici		
BERTOLIN	0,4	1 Ingegnere aggiuntivo come responsabile IT 5 Architetti con esperienza di cui uno con funzione di referente per attività operative e relazionali		
media	0,46667			

RTP PLANUM E ALTRI			
Valutazione	Profili professionali proposti	Note commissione	Punteggio
0,6	1 Ingegnere iscritto all'albo quale coordinatore del servizio 1 Ingegnere iscritto all'albo con diploma di Geometra con esperienza opere viarie, responsabile dei capitolati Venezia centro storico ed isole	Gruppo di lavoro proposto completo ed adeguato allo svolgimento del servizio. Apprezzata la chiara distinzione di ruoli ed incarichi da svolgere con sufficiente organizzazione interna. Risulta invece carente l'attività di verifica dell'operato del GdL. Sufficienti ed adeguate le modalità di relazione con la Stazione appaltante.	6,00
0,8	1 Perito industriale iscritto all'albo responsabile del settore opere elettriche 1 Architetto ingegnere responsabile opere edili, verde e arredo urbano		
0,6	6 Ingegneri con esperienza di cui uno responsabile implementazione del paniere e uno referente BIM		
0,66667			

	VENETIAE RTP			
	Valutazione	Profili professionali proposti	Note commissione	Punteggio
SCHINCAGLIA	0,8	1 Perito industriale Coordinatore e responsabile impianti	Il Gruppo di Lavoro proposto dal concorrente risulta adeguato per lo svolgimento del servizio. La proposta di organizzazione generale risulta di buona qualità con puntuali ed esatti riferimenti alla valutazione e verifica dell'operato del GdL e alle modalità e tempistiche di relazione con la Stazione appaltante. Proposta ottima sul punto, ma si segnala l'incongruenza della stessa con le restanti parti della relazione tecnica.	7,20
BASSO	0,8	1 Architetto iscritto all'albo con esperienza in prezzi 1 Geometra iscritto albo 1 Architetto Bim Coordinator 1 Geometra aggiuntivo		
BERTOLIN	0,8			
media	0,80000			

RIPARAMETRAZIONE DEL CRITERIO 2			
CONCORRENTE	PUNTEGGIO EFFETTIVO	COEFFICIENTE DI RIPARAMETRAZIONE	PUNTEGGIO FINALE RIPARAMETRATO
LEGISLAZIONE TECNICA	4,20	0,58333	5,25
RTP PLANUM E ALTRI	6,00	0,83333	7,50
VENETIAE RTP	7,20	1,00000	9,00

P.TI MAX

7,20

SS

A

KZ

AV

MIGLIORIE

CRITERIO 9 MAX 10 PUNTI	LEGISLAZIONE TECNICA		
	Valutazione	Note commissione	Punteggio
SCHINCAGLIA	0,2	Proposti cinque servizi aggiuntivi: - Assistenza e supporto post pubblicazione con software di proprietà, servizio non innovativo, sovrapponibile a quanto già autonomamente svolto dalla SA, di difficile realizzabilità; - fornitura singole analisi di prezzo in excell, di nessuna utilità e già autonomamente svolto dalla SA; - Impaginazione migliorata prezzario con incidenze percentuali, coerente ed utile ma costituente mera miglioria; - Webinar presentazione prezzario, non innovativo, già svolto dalla SA con eventi istituzionali; - Fornitura 20 copie a stampa prezzario completo, di nessuna utilità. Offerta nel complesso modesta.	2,00
BASSO	0,2		
BERTOLIN	0,2		
media	0,20000		

RTP PLANUM E ALTRI		
Valutazione	Note commissione	Punteggio
0,2	Il concorrente presenta solo migliorie alle attività di svolgimento del servizio come descritte nel Capitolato e/o di comune prassi. Di rilievo è solo la proposta di integrazione del prezzario con voci relative alle opere archeologiche. Offerta modesta e poco consistente.	2,00
0,2		
0,2		
0,20000		

	VENETIAE RTP		
	Valutazione	Note commissione	Punteggio
SCHINCAGLIA	0,4	Il concorrente propone quale servizio aggiuntivo lo sviluppo in fase di avvio del servizio di un applicativo web ad uso interno per la gestione delle segnalazioni degli stakeholders, da cedere in proprietà alla Stazione appaltante al termine del contratto. La proposta appare realizzabile e coerente con le attività descritte nel CSA ma di utilità limitata per le esigenze complessive del servizio. Offerta nel complesso discreta.	4,00
BASSO	0,4		
BERTOLIN	0,4		
media	0,40000		

RIPARAMETRAZIONE DEL CRITERIO 5			
CONCORRENTE	PUNTEGGIO EFFETTIVO	COEFFICIENTE DI RIPARAMETRAZIONE	PUNTEGGIO FINALE RIPARAMETRATO
LEGISLAZIONE TECNICA	2,00	0,50000	5,00
RTP PLANUM E ALTRI	2,00	0,50000	5,00
VENETIAE RTP	4,00	1,00000	10,00

P.TI MAX

4,00

BS

GB

KB

AV



SVILUPPO DEL PROGETTO DI SERVIZIO

CRITERIO 4 MAX 4 PUNTI	LEGISLAZIONE TECNICA		RTP PLANUM E ALTRI		VENETIAE RTP	
	Numero nuove voci prezzo proposte	Punteggio	Numero nuove voci prezzo proposte	Punteggio	Numero nuove voci prezzo proposte	Punteggio
INCREMENTALE: numero nuove voci prezzo opere finite cam entro 16.04.2025 fino a 25 voci +2 pp. fino a 50 voci +4 pp.	Propone 72 nuove voci di prezzo inserite in 7 capitoli esistenti e due nuovi	4,00	Propone l'inserimento di un numero di voci CAM compreso tra 26 e 50 su due capitoli esistenti	4,00	Propone l'inserimento di 50 voci cam	4,00

CERTIFICAZIONI

CRITERIO 7 MAX 7 PUNTI	LEGISLAZIONE TECNICA		RTP PLANUM E ALTRI		VENETIAE RTP	
	Certificazioni possedute	Punteggio	Certificazioni possedute	Punteggio	Certificazioni possedute	Punteggio
INCREMENTALE (+1 p.to a certificato): UNI EN ISO 9001 UNI ISO 37001 UNI/PdR 74 UNI ISO 37301 UNI CEI ISO/IEC 27001 ISO/IEC 20000-1	NESSUNA	0,00	iso 9001	1,00	NESSUNA	0,00

CRITERIO 8 MAX 4 PUNTI	LEGISLAZIONE TECNICA		RTP PLANUM E ALTRI		VENETIAE RTP	
	Profilo proposto	Punteggio	Profilo Proposto	Punteggio	Profilo proposto	Punteggio
CRITERIO TABELLARE On/Off Presenza nel gruppo di lavoro proposto di almeno un professionista BIM certificato per l'industria delle costruzioni UNI 11337-7:2028	1 BIM MANAGER  1 BIM COORDINATOR	4,00	1 BIM MANAGER  1 BIM SPECIALIST INFRASTRUTTURE	4,00	1 BIM COORDINATOR	4,00

SS

gh

KB

AV

RIEPILOGO PUNTEGGI EFFETTIVI E PUNTEGGIO FINALE EFFETTIVO OFFERTA TECNICA										
CONCORRENTE	CRITERIO 1	CRITERIO 2	CRITERIO 3	CRITERIO 4	CRITERIO 5	CRITERIO 6	CRITERIO 7	CRITERIO 8	CRITERIO 9	PUNTEGGIO TOTALE
LEGISLAZIONE TECNICA	6,67	3,20	8,00	4,00	3,20	4,20	0,00	4,00	2,00	35,27
RTP PLANUM E ALTRI	8,00	11,20	7,33	4,00	1,60	6,00	1,00	4,00	2,00	45,13
VENETIAE RTP	0,00	2,40	7,33	4,00	3,20	7,20	0,00	4,00	4,00	32,13

RIEPILOGO PUNTEGGI E PUNTEGGIO FINALE OFFERTA TECNICA CON PRIMA RIPARAMENTRAZIONE CRITERI DISCREZIONALI										
CONCORRENTE	CRITERIO 1	CRITERIO 2	CRITERIO 3	CRITERIO 4	CRITERIO 5	CRITERIO 6	CRITERIO 7	CRITERIO 8	CRITERIO 9	PUNTEGGIO TOTALE
LEGISLAZIONE TECNICA	8,33	3,43	10,00	4,00	4,00	5,25	0,00	4,00	5,00	44,01
RTP PLANUM E ALTRI	10,00	12,00	9,17	4,00	2,00	7,50	1,00	4,00	5,00	54,67
VENETIAE RTP	0,00	2,57	9,17	4,00	4,00	9,00	0,00	4,00	10,00	42,74

SS

FA

AB

AV



**Procedura aperta, ai sensi dell'articolo 71 del D.lgs. 31 marzo 2023, n. 36, per l'affidamento del Servizio di aggiornamento annuale del prezzario regionale del Veneto 2026 in materia di lavori pubblici, con opzione di rinnovo del servizio per le annualità 2027-2028 - CIG B7AB1BB2D1- CUI: S80007580279202500054**

**VERBALE SEDUTA PUBBLICA DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE  
APERTURA OFFERTE ECONOMICHE**

Il giorno 1° ottobre 2025 alle ore 14.55 nella sede della Direzione Acquisti, AA.GG. e SOS affidamento servizi e forniture della Regione del Veneto, Palazzo della Regione, in Venezia, Cannaregio n. 23, si è riunita la Commissione Giudicatrice, incaricata di valutare le offerte tecniche ed economiche presentate dai concorrenti ammessi alla procedura di affidamento in oggetto.

La Commissione, nominata con decreto del direttore della predetta Direzione n. 11111 del 17 settembre 2025 e modificata con decreto n. 11174 del 22 settembre 2025, è così composta:

- **dott.ssa Ilaria Schincaglia**, funzionario EQ. della Direzione Servizi Sociali, con funzione di Presidente;
- **ing. Giuliano Basso**, funzionario EQ. della Direzione Programmazione, Lavori Pubblici ed Edilizia, con funzione di componente;
- **arch. Daniele Bertolin**, funzionario E.Q. della Direzione Programmazione, Lavori Pubblici ed Edilizia, con funzione di componente;

Le funzioni di segretario sono svolte dal **dott. Alberto Vernier**, dipendente della Regione del Veneto – Direzione Acquisti, AA.GG e SOS affidamento servizi e forniture.

Il Presidente, richiamati i verbali della seduta riservata, premette che in data 1° ottobre 2025 la Commissione ha terminato i lavori di valutazione delle offerte tecniche, assegnando i punteggi finali riparametrati secondo i criteri previsti dal disciplinare di gara.

Si procede quindi all’inserimento nella piattaforma regionale APPTel dei punteggi finali dell’offerta tecnica per ciascun concorrente come di seguito:

N. pl.	Ragione sociale ditta	Punt. tot. Tecnico	1. OFFERTA TECNICA (70 pt)
1	LEGISLAZIONE TECNICA srl	44,01	44,01
2	RTP Planum e altri	54,67	54,67
3	Venetiae RTP	42,74	42,74

80      AD      SO      AV

Successivamente, la Commissione procede ad aprire le buste di Offerta Economica presentate dai concorrenti, a cui viene assegnato punteggio automaticamente dalla piattaforma secondo quanto stabilito dal punto 17.4 del Disciplinare di gara.

La Commissione da atto che verranno prese in considerazione fino a 2 cifre decimali e, come previsto dall'articolo 16 del Disciplinare di gara ai sensi del art. 41, comma 15 bis, del D.lgs. 36/2023, percentuali di ribasso offerte superiori al 35% daranno avvio al sub procedimento di verifica dell'anomalia con giudizio di non congruità dell'offerta e conseguente esclusione del concorrente.

Concluse dette attività la piattaforma APPTTEL calcola ed evidenzia il punteggio riportato da ciascuna offerta economica come di seguito:

N.pl.	Ragione sociale ditta	Ribasso offerto	Punteggio Offerta Economica
1	LEGISLAZIONE TECNICA srl	- 30,90 %	30
2	RTP Planum e altri	- 5,00 %	22,456
3	Venetiae RTP	- 3,5 %	20,177

Infine, la Commissione acquisisce le seguenti informazioni, restituite dalla piattaforma APPTTEL, relativamente ai punteggi complessivi ottenuti da ciascun Concorrente:

N.	Ragione sociale ditta	Punt. tot. Tecnico	Punteggio Offerta Economica	Punteggio FINALE
1	RTP Planum e altri	54,67	22,456	77,126
2	LEGISLAZIONE TECNICA srl.	44,01	30	74,01
3	Venetiae RTP	42,74	20,177	62,917


La Commissione conclude la propria attività proponendo al RUP l'aggiudicazione dell'appalto al concorrente RTP Planum e altri che ha offerto il miglior rapporto qualità/prezzo.

Si evidenzia che l'offerta del proposto aggiudicatario non risulta anomala secondo quanto previsto dal punto 22 del Disciplinare e che la stessa si ritiene congrua.

Alle ore 15:15 il Presidente dichiara chiusa la seduta.

Letto confermato e sottoscritto.

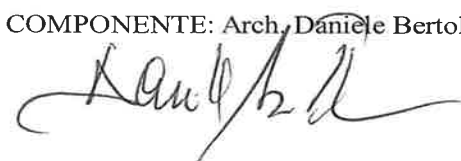
PRESIDENTE: Dott.ssa Ilaria Schincaglia



COMPONENTE: Ing. Giuliano Basso



COMPONENTE: Arch. Daniele Bertolin



SEGRETARIO: Dott. Alberto Vernier

